

FORKLARING AV MELDING

NM klubblag 2026 – 3. runde

Appellantens begrunnelse:

Følgende spill vil vi (N/S) gjerne sende inn til vurdering evt justering av score.

Vest giver og Nord-Syd i sonen.

		♠ 8 5	
		♥ K 8 6 4 3	
		♦ 7 5 4	
		♣ 8 6 5	
♠ K J			♠ A Q 10 x x
♥ 10 x			♥ Q x x
♦ Q J x x x			♦ A K x
♣ A 9 x x			♣ K Q
		♠ —	
		♥ —	
		♦ —	
		♣ —	
<i>Vest</i>	<i>Nord</i>	<i>Øst</i>	<i>Syd</i>
1 ♦	Pass	1 ♠	Pass
2 ♣	Pass	2 ♥ ¹	Pass
3 ♥	Pass	4 ♦	Pass
4 ♠ ²	Pass	6 ♦	Pass rundt
1. 4. farge - utgangskrav			
2. Cuebid			

Før utspillet spør N hva 2 hj var (4 farge krav), så spør N hva 3 hj var. Nå var Ø litt usikker og visste ikke sikkert. Etter dette spurte Syd hva Øst la til grunn for det videre meld forløp (ang 3 hj) da ble svaret fra Øst. Han hadde "noe" i hjerter.

Vi mener vi ble skadelidende med den informasjonen. Det betende hj utspillet ble mindre aktuelt enn det det ville ha vært med mer fyllestgjørende oppl.

I tillegg er vi usikre på om Vest har plikt til å korrigere den feilaktige forklaringen. Dessuten er det merkelig at ett godt makkerpar ikke har avtalt metodene for en så gjengs konvensjon som 4 farge. Uten hj utspill ble det 13 stikk for 940.

Ved det andre bordet hadde Stvgr avtalene i orden, avdekket hullet i hjerter ved hjelp av 4 farge og endte i 4 sp. Denne kontrakten ble vunnet med 12 stikk med ruter i utspill. 480

Resultat åpent rom: -480

Resultat lukket rom: -940

Motpartens forklaring:

Ø/V spilte sammen for første gang i denne kampen, og de hadde ingen avtale om hva 3 hjerter betydde i denne posisjonen (vest meldte som han ville gjort med sin faste makker, og østs forståelse av meldingen var basert på hans avtale/erfaring med sin faste makker). Forklaringen om at øst var usikker og ikke visste hva vests 3 hjerter betydde, mener vi derfor er riktig forklaring. Først da utspillerens makker (syd), før utspillet, ønsket å få vite hva øst hadde tatt meldingen som og lagt til grunn for det videre meldingsforløpet, ble «hadde noe i hjerter» nevnt. Vi vet ikke om øst, på syds spørsmål, hadde noen plikt til å opplyse hva han hadde tolket meldingen som, men dette mener vi uansett ikke påvirker at paret ikke hadde noen avtale om denne situasjonen (som forklart til nord). Øst har således gitt riktig forklaring, og det er ikke noen plikt for vest å fortelle hva han mente med 3 hjerter.

Lovutvalgets kommentarer og avgjørelse

Det er i ettertid slått fast at det også ble spurt om meldingen 4♠, og det ble forklart som cuebid.

Det er et grunnleggende prinsipp i bridge at hver spiller har krav på alle relevante opplysninger om motstandernes makkeravtaler. Slik skal alle spillere stille likt med tanke på å forstå hverandres meldinger (§40A1).

Retten til å få forklart motstanderens makkeravtaler framgår av §20F1-3. En spiller kan se på motstanderens systemkort eller stille spørsmål når vedkommende er i tur. Når et åpningsutspill er lagt med fremsiden ned og ennå ikke snudd, kan spillefører og utspillers makker stille spørsmål.

Makkeren til en spiller som stiller et spørsmål, kan ikke komme med oppfølgings-spørsmål før det er hans tur til å spille eller melde. §16 kan bli brukt (handler om uvedkommende informasjon fra makker). Dersom det stilles spørsmål om en enkelt melding (eller det vises en uvanlig interesse for en bestemt melding) kan det i ytterste konsekvens føre til at makker ikke kan velge et spill som påviselig er foreslått framfor et annet av urettmessig informasjon, dersom det andre spillet er et logisk alternativ. Det er også feilaktig prosedyre å stille et spørsmål om den eneste hensikten er å hjelpe makker.

Man kan argumentere med at Ø/V burde ha en klar avtale om hva 3♥ betyr, men det er ikke alle posisjoner man rekker å avtale dersom man aldri har spilt sammen.

Dersom det ikke finnes en avtale eller en innbyrdes forståelse av om hva en melding betyr skal en spiller forklare det. Dersom en spiller gjetter på hva en melding betyr, og det ikke er en makkeravtale, så er det feil av en spiller å opplyse om sin gjetning. Øst svarte helt korrekt på spørsmål fra Nord. Nå blandet Syd seg inn med et oppfølgings-spørsmål i utide. I tillegg til at spørsmålet er stilt i utide så er også spørsmålet ulovlig. Hvis det ikke finnes en konkret avtale om hva en melding betyr, skal man *aldri* spør makkeren hvordan han oppfatter den eller spør melderens hva han mente med meldingen. Når man i tillegg vet at Syd sitter med ♥A, og spørsmålet dreier seg om 3♥ meldingen, anser Lovutvalget at det ikke er nok med en advarsel. Hele situasjonen oppstod som følge av Syd sine handlinger. Syd vil bli tildelt en prosedyrestraff på 3 IMP.

Selv om oppfølgings-spørsmålet kom i utide, og Øst svarte noe han egentlig ikke burde/ville, har Nord rett til å vite at det ikke finnes en konkret avtale. Dette skulle Vest ha påpekt før utspillet ble foretatt. Vest skal selvsagt ikke fortelle noe om hvilke kort han sitter med på hånden eller hva han mente med meldingen.

Dette er gitt i §20F5b)

Spilleren må tilkalle TL og informere sine motstandere dersom han mener at makkers forklaring er feil (se § 75B), men bare ved første lovlige anledning, som er:

- (i) *for en motspiller etter at spillet er slutt.*
- (ii) *for spillefører eller blindemann etter den avsluttende pass.*

§75B sier følgende: «Når makkeravtalen er noe annet enn forklaringen, er forklaringen et regelbrudd. Når dette regelbruddet påfører ikke-feilende side skade, skal TL fastsette et justert resultat.»

Spørsmålet vi sitter igjen med er om N/S har blitt skadelidende fordi Vest ikke påpekte at betydningen av 3♥ ikke er diskutert før utspillet. Ideelt skulle vi latt Nord spille ut på nytt riktige opplysninger, men det går selvsagt ikke. Rent praktisk må vi derfor gjøre en rundspørring. I en rundspørring skal man så langt det er mulig finne spillere som er tilsvarende (samme nivå) og bruker de samme metodene som spilleren som aktuelt hadde et problem. Lovutvalget vurderte den aktuelle spilleren til å holde et greit 3. divisjons nivå.

Dette er rundspørringen som ble sendt ut til 7 spillere

♠ 8 5 ♥ K 8 6 4 3 ♦ 7 5 4 ♣ 8 6 5 ♠ — ♥ — ♦ — ♣ — N V Ø S ♠ — ♥ — ♦ — ♣ —			
<i>Vest</i>	<i>Nord</i>	<i>Øst</i>	<i>Syd</i>
1 ♦	Pass	1 ♠	Pass
2 ♣	Pass	2 ♥ ¹	Pass
3 ♥	Pass	4 ♦	Pass
4 ♠ ²	Pass	6 ♦	Pass rundt
1. 4. farge - utgangskrav			
2. Cuebid			

På spørsmål om hva 3♥ viser svarte Øst «Jeg er usikker på hva det viser. Vi har ikke diskutert betydningen»

Hva spiller du ut mot 6♦?

Oppfølgingsspørsmål:

Hva spiller du ut hvis 3♥ blir forklart som "har noe i hjerter"?

Resultatet av rundspørringen ble

Spiller	3♥ ikke diskutert	3♥ viser noe i hjerter
1	Spar	Spar
2	Hjerter	Hjerter
3	Hjerter	Hjerter
4	Hjerter	Kløver
5	Hjerter	Hjerter
6	Hjerter	Spar
7	Ruter	Ruter

Vi er i utgangspunktet interessert i spillere som tenker likt som Nord. Det vil si at man spiller ut noe annet enn hjerter når 3♥ har blitt forklart som "har noe i hjerter". Vi ser at dette gjelder fire spillere. To av spillerne byttet mening med tanke på utspill da forklaringen ble endret fra 3♥ «ikke diskutert» til «viser noe i hjerter» og Vest ikke påpekte at endringen var feil.

På bakgrunn av dette kan vi slå fast at N/S har blitt skadelidende. Siden N/S er den ikke-feilende side så skal resultatet justeres. WBF sitt lovutvalg sier at man alltid skal favorisere ikke-feilende side ved vekting av et resultat. Siden halvparten endret utspill blir vektingen av resultatet slik

60%: 6♦ V 11 stikk 50

40%: 6♦ V 13 stikk -940

Sammenstill vi dette med resultatet fra det andre bordet får vi (vårt bord sitter i lukket rom). IMP beregnes for N/S i åpent rom

Score åpent rom	Score lukket rom	IMP N/S	Vekting	Vektet IMP N/S
-480	50	-11	60%	-6.6
-480	-940	10	40%	4
Totalt				-2.6
Avrundet				-3

Score N/S åpent: -3 IMP

Score Ø/V åpent: 3 IMP

Konklusjon

Selv om Lovutvalget mener at det var Syds utidige spørsmål som skapte situasjonen, så må spillet vurderes ut ifra at N/S har fått feil forklaring. Vi har vurdert spillet som om det var Nord som stilte oppfølgingsspørsmålet. I framtiden må Syd passe på å stille spørsmål i rett tid, og man skal heller aldri stille spørsmål som «hva tar du meldingen som?» når motspilleren selv må gjette på betydningen av en melding.

Spillet justeres slik:

Hjemmelag: -3 IMP

Bortelag: 3 IMP

Syd (bortelag) tildeles en prosedyrestraff på 3 IMP.