

KVALIFISERING TIL EM FOR NASJONSLAG - MIX LAG

REALBRIDGE 23.11.2025

Bd 23, Dlr S
 6♠+1 N
 W Jo-Arne Ovesen
 Siv Thoresen E

♠ A10654
 ♥ AQ3
 ♦ AK83
 ♣ 7

Tricks taken: 13
 Save adjustment

♠ Q93
 ♥ —
 ♦ QJ962
 ♣ AK1095

♠ J
 ♥ 98762
 ♦ 10754
 ♣ J42

♠ K872
 ♥ KJ1054
 ♦ —
 ♣ Q863

W N E S
 P P P P
 1♦ 1♠ P 3♦*
 P 3♥* P 4♥
 P 4NT P 5♦*
 P 6♠ P P

3♦ = kortfarge og støtte

3♥ = cue

5♦ = ett ess

Kvalifiseringen ble gjennomført på RealBridge med «skjermer» (Nord og Øst sitter på samme side av skjermen). Det var alertering av egne meldinger.

N/S: Kjell Gaute Fyrn – Maja Rom Anjer

Ø/V: Siv Thoresen - Jo-Arne Ovesen

TURNERINGSLEDERENS forklaring av de faktiske forhold, kommentarer

Jeg ble kontaktet rett etter kampslutt. Ø/V mente seg skadelidende grunnet feil forklaring av meldingen 3♥. Da 4♥ ble meldt og kom tilbake til Nord og Øst er de uenige om hva som ble sagt muntlig. Øst mener at Nord sa noe slikt som «Oi, jeg har meldt feil i henhold til systemet», mens Nord mener at han sa «Jeg får håpe at hun ikke tar det som naturlig». Nord har i utgangspunktet albertert 3♥ som et cue, og har ikke lagt til noen ekstra tekst etter det (som er en mulighet i RealBridge). Ø/V mener at det ikke er sikkert at 3♥ er riktig forklart, og at hvis hjerter er meldt som naturlig så har Øst mulighet til doble 6♠ for å få hjerter ut til stjeling. Nå alberterte ikke Syd sin 4♥ så slik sett kan Ø/V tolke det som naturlig melding. Både 3♦ og 5♦ ble albertert av Syd. Så vidt jeg vet så ble det ikke stilt spørsmål om hva 4♥ viste.

Nord mener at avtalen er riktig forklart (3♥), men jeg har ikke greid å finne ut om det eksisterer en konkret avtale i den aktuelle posisjonen. Ø/V har krav på å få vite hva avtalen er (ev. mangel på avtale). Det er et krav til ethvert makkerpar at begge spillere innehar den samme felles forståelse, det er et regelbrudd å beskrive en avtale der den samme felles forståelse ikke finnes (§75D). Når det er for sent å forandre en melding og TL finner at feilende side har fått en fordel på grunn av feilinformasjonen, skal han tildele et justert resultat (§21B). Dersom det viser seg at forklaringen av 3♥ ikke var basert på felles forståelse så blir spørsmålet om N/S har fått en fordel. Vil Vest endre sine aksjoner dersom 3♥ var forklart annerledes (f.eks. at man finner tilstrekkelig bevis for den avtalte betydningen av 3♥ eller at 3♥ ikke hadde noen avtalt betydning)?

Øst vil ikke at undertegnende skal bedømme saken, men at saken blir vurdert av noen andre turneringsledere. Jeg ønsker derfor ikke å være involvert i saken.

Jeg har foreslått at N/S og Ø/V skriver sine kommentarer med mulighet for motsvar for å belyse saken, og begge lag får se den endelige versjonen før den blir sendt til behandling. Ø/V skriver sine kommentarer først siden de mener seg skadelidende.

Kommentarer fra Øst/Vest - del 1

Vi diskuterte spill etter avsluttet turnering. Siv kommenterte at Kjell Gaute hadde hatt flaks med 3hjerter meldingen sin som han alerterte og forklarte som cuebid. Etter at Maja meldte 4hjerter på hans 3hjerter kvapp han til og sa "oi jeg har visst meldt feil". Det faktum at Maja valgte å gå forbi 4ruter cuebid og i stedet meldte 4hjerter som hun ikke alerterte, tydet jo også helt klart på at hun mente at 3hjerter betydde noe annet enn cuebid. Kjell Gaute sa ikke at Maja hadde meldt feil slik som han i ettertid hevder, han sa "jeg har meldt feil". Han unnlot å rette opp misforståelsen skriftlig slik at Jo Arne kunne blitt informert om at det var skjedd noe rart i meldingsforløpet.

Følgelig tok Jo Arne 4hjerter meldingen som et cuebid da ingen svarer på et cuebid med å fortelle om en hittil ukjent langfarge. Selv om Maja ikke alerterte 4hjerter så fantes det ingen grunn til å be om forklaring på dette budet, da det jo opplagt var et cuebid. Det faktum at Maja meldte 4hjerter i stedet for 4ruter (og viste frem renonsen sin) mer enn indikerer at at 3hjerter meldingen ikke ble oppfattet som et cuebid. Så Kjell Gaute var trolig ærlig når han sa at han hadde meldt feil og uærlig når han i ettertid prøver å fremstille det som at Maja hadde misforstått. Maja satt også og pratet om at han burde meldt 6hjerter i stedet for 6spar etter avsluttet kamp, da denne alltid står på å finne sparen. Kjell Gaute protesterte ikke. Han sa ikke at han ikke visste at hun hadde hjerter, så det visste han. Det fatale var imidlertid at han ikke opplyste Jo Arne om den melde misforståelsen som hadde funnet sted og dermed frarøvet Jo Arne muligheten til å lightner doble 6 spar for å få hjerter ut til stjeling. Svært mange par bruker 3hjerter i den posisjon til å være er re-invitt til utgang og som ber makker om å beskrive hånden slik Maja gjorde, men det var ikke den opplysningen vi fikk. Synes det er viktig å ta opp slike spill da uærlighet dessverre inntreffer alt for ofte når en sak blir lagt frem for TD. I dette tilfellet kostet Kjell Gautes manglende korrigering av forklaringen av 3hjerter oss 26 imp.

Spørsmålet til et eventuelt panel må være hva man gjør hvis man får de korrekte forklaringene, ikke hva man gjør hvis man får de ukorrekte forklaringene. Og gitt at alle spillerne lightner doubler 6 spar gitt korrekte forklaringer så kan og bør man anta at Jo Arne også ville gjøre det

Vi mener spillet skal korrigeres til 6 spar x -1 gitt at panelet lightner doubler.

Kommentarer fra Nord/Syd – del 2

Kommentaren er ført i pennen av meg (Maja), og jeg omtaler meg selv som «jeg» i teksten.

Hendelsesforløp

I vårt system er 3 hjerter cuebid i denne posisjonen (se argumenter under).

På dette tidspunktet i turneringen (nest siste spill hele helgen) var alle slitne, og jeg vurderte ikke inngående hva 3 hjerter var, annet enn at det var krav, ikke naturlig, og minst invitt til 4 spar eller mer.

Jeg vurderte å melde 4 ruter, men følte ikke hånden var sterk nok til det, og valgte å melde 4 hjerter for å prøve å vise hånda mi. Makker tolket mitt bud som cuebid i hjerter, i tråd med vårt system, slik også Jo Arne oppfattet det. Deretter meldte makker Blackwood og så 6 spar da han fikk ett ess fra meg.

Det var ingen spørsmål underveis i meldingsforløpet, og heller ingen som på noen måte hevdet seg skadelidende etter spillet, eller endt kamp mens vi satt ca 20 minutter og ventet på at det andre bordet skulle bli ferdig.

Det er ikke mulig å forstå hvordan Jo Arne på noen måte har blitt skadelidende av våre forklaringer, eller ikke har kunnet lightnerdouble, noe som i alle tilfelle må være opplagt med den hånden han har.

Jeg vil tilføye at jeg alltid alerterer mine egne konvensjonelle meldinger, det har også motparten erfart gjennom hele turneringen.

Begrunnelse for at 3 hjerter er cuebid

Vi er overens om at dette som er systemet, men vi har ikke skrevet ned nøyaktig denne sekvensen.

Disse punktene vil i alle tilfelle vise at dette er vårt system:

1. Kjell Gaute fungerer som systemfasit for meldeposisjoner.

Det er full overenskomst om dette oss i mellom. At han er systemfasit arter seg for eksempel slik at jeg spør ham om hva en melding vil bety i den og den sekvensen, og han forteller det. I tillegg forteller han meg uoppfordret hva en melding betyr, eller forteller meg hva jeg heller skulle meldt om jeg ikke har meldt i henhold til systemet.

I mix spesielt har jeg spilt i mange makkerskap der har forholdt seg på denne måten.

2. I løpet av høsten har jeg og Kjell Gaute spilt sammen på RB Mix lag og vi har gått gjennom mange meldeposisjoner muntlig der vi har fulgt punkt 1, helt sikkert også posisjoner tilsvarende denne.
3. Kjell Gaute og Stine følger begge to samme grunnpinsipper i sine meldinger. Dette har vært uttalt flere ganger i vår systemprat, og selv om jeg bare har spilt med Kjell Gaute i høst har jeg spilt i mange år med Stine og hun bruker cuebids på 3-trinnet. Det er ikke mye reinvitasjon i den familien der.
4. Cuebids på 3-trinnet ble brukt av meg i et spill mot Jo Arne og Siv i samme sesjon.
Bare noen få spill tidligere i samme sesjon meldte jeg 3 ruter (alterert av meg selv som cuebid) i et meldingsforløp der kløver var trumf på vei mot 5kl/6kl/3NT.

✕
♠ S
6

Bd 19, Dlr S
 5♣+1 S

W Jo-Arne Ovesen

♠ 10972
 ♥ Q1093
 ♦ 753
 ♣ Q3

0
 0

<
>
↺

Maja Rom Anjer S

♠ J3
 ♥ K54
 ♦ J2
 ♣ AK10952

♠ AK84
 ♥ 8
 ♦ AQ10
 ♣ J8764

N kjell

Other table
 3NT+1 N

Siv Thoresen E

♠ Q65
 ♥ AJ762
 ♦ K9864
 ♣ —

	W	N	E	S
				1♣*
P		2♣*	P	2♥*
P		3♣	P	3♦*
P		5♣	P	q
P				

Om det som har blitt påstått sagt

At Kjell Gaute underveis i meldingsforløpet skulle ha sagt til Siv at han har meldt feil i forhold til systemet faller på sin egen urimelighet. Hadde dette vært tilfelle ville

1. Kjell Gaute lagt til dette i sin egen forklaring.
2. Hvis han ikke hadde gjort det uoppfordret hadde Siv bedt ham gjøre det for å sikre at Jo Arne hadde fått samme informasjon
3. Hadde ingen av de overenstående punkter skjedd hadde Siv under alle omstendigheter tilkalt TL umiddelbart etter spillet for å informere om situasjonen og regelbruddet. Som tidligere beskrevet har det ikke vært snakk om hverken feil forklaring, eller andre regelbrudd eller skadelidenhet hverken etter spillet eller i pausen etterpå. Som Kjell Gaute sier «DA hadde det vel blitt litt mer liv i leiren rundt spillet etterpå?»
4. Kjell Gantes videre meldinger over mitt 4hj bud viser tydelig at han oppfattet mitt 4 hjerter-bud som Cuebid i henhold til systemet.
5. Se også punkt 1 under begrunnelsen for at 3 hjerter er Cuebid.

Mens vi sammenlignet spill sa jeg som en vittighet/analyse av spillet: «Vi kunne ha vært i 6 hjerter makker – det står». At ØV legger denne kommentaren til grunn for påstand om regelbrudd oppleves ikke saklig.

Vi vil også påpeke at dersom 6 spar hadde blitt doblet har Nord mulighet til å ta ut i 6NT som står uten kløver ut. Det blir også et spørsmål hva vest i så fall hadde spilt ut mot den kontrakten.

Kjell Gaute har i tillegg denne kommentaren:

Da Maja meldte 4 hj .. så "kvapp" jeg kanskje bittelitt , og sa, ment humoristisk, noe sånt som: .»hehe, et øyeblikk trodde jeg nå 3 ru spurte etter hold..da hadde jeg meldt feil isåfall, hehe..» og så meldte jeg 4 N.

Motsvar Øst/Vest til Nord/Syd sine kommentarer

Bruno som virret frem og tilbake mellom bordene våre etter kampavslutning skriver (og sa til oss) at Kjell Gaute påstod at han hadde sagt: «Jeg får håpe at hun ikke tar det som naturlig». (ref Brunos beskrivelse av saken)

Det var ikke det han sa ved bordet. For ved bordet sa han (ref tidligere utsagn) at han hadde meldt feil. Siv la inn en fleip om at det nå kanskje kunne oppstå et problem med det videre meldingsforløp da Maja kanskje ville komme til å oppfatte 4 sp som cu. Det videre meldingsforløp indikerer også at hun tok det som en lang farge melding,- da hun valgte å sveipe forbi å cubide 4 ru og i stedet valgte å melde av lang fargen sin i hj.

Maja skriver:» Jeg vurderte å melde 4 ruter, men følte ikke hånden var sterk nok til det, og valgte å melde 4 hjerter for å prøve å vise hånda mi. Makker tolket mitt bud som cuebid i hjerter, i tråd med vårt system, slik også Jo Arne oppfattet det.»

Hva er dette for noe tøv. Dersom 3 hj er cubid så går man vel ikke forbi et cubid og viser et annet cubid fordi hånden er for svak. Hun skriver i tråd med vårt system....? Og bruker lang tid på å begrunne at 3hj er et cubid i deres system. Referer sogar til et annet spill der de er helt på bølgelengde med noen cubid Relevans? Men hvorfor skriver hun at hun valgte å gå forbi et cubid fordi hun var for svak? Hva er det for noe sludder? Og hvorfor alerte hun i såfall ikke 4hj som et cubid.... Hun som alltid alerter budene sine (som hun også skriver at hun alltid gjør). Kan vi forstå disse utsagnene som at hun først prøver å si at Kjell Gaute meldte rett i henhold til systemet,- hun var trøtt og valgte å gå forbi 4 ru cubidet til fordel for å cubide 4 hj.... Eller hun var trøtt og husket ikke systemet og valgte å vise langfargen sin i hj. Selv om hun tidligere i turneringen da hun ikke var trøtt hadde husket at de hadde cubid på reportoret.

Eller er den egentlige forklaringen at Kjell Gaute hadde glemt systemet da han alerterte 3 hj som cubid (som han jo også opplyste Siv om ved bordet). Og at dere nå prøver å argumentere som best dere kan for at 3hj etter systemet var et cubid. Men dessverre surrer dere veldig med deres argumentasjon som man jo ofte kan komme til å gjøre når man ikke er helt ærlig. For til Bruno forklarte dere altså at Kjell Gaute hadde sagt: Vi får håpe hun ikke tar dette som naturlig. Noe 4 hj meldingen kan tyde på at Maja faktisk trodde det var. Hvorfor skulle Kjell Gaute tro at 4 hj var naturlig og ikke et hj cubid dersom 3 hj etter systemet var cubid. Ref hans første omskriving av sin egen kommentar ved bordet....vi får håpe hun ikke har tolket dette som langfarge i hjerter. Og hennes kommentar i ettertid der hun mente Kjell Gaute kunne ha passet 6 hj (kommentaren som hun mente var irrelevant av oss å ta med) indikerte vel også at hun hadde tolket 3hj som en langfarge i hj. Som nettopp var Kjell Gautes første omskriving av sin kommentar til Siv ved bordet. Så følger Maja opp med en masse bla bla for å forklare at de bruker cubid,- henviser til et spill helt uten relevans der de har cubidet masse. Men i dette spillet så var det altså bare en av partene som brukte cubid.... Eller Maja brukte det kanskje også.... Men hun valgte å gå forbi 4 ru cubidet fordi hun var for svak,- så i stedet cubidet hun hjerter for å beskrive hånden sin(?) eller fordi hun var for trøtt. Veldig prisverdig av Maja å påta seg ansvaret for meldesurret ved bordet. Men hun utfører dessverre ikke oppgaven særlig godt. Hun unnlot å alertere (som hun visstnok alltid gjør). Og denne meldingen bør vel kanskje alerteres uansett om det er cubid eller langfarge og forklares skriftlig. For dersom denne meldingen hadde blitt

alertert og forklart så hadde Jo kunne lightner dobbelt 6sp. Og jeg hadde visst at det var en lightner dobling og spilt hjerter ut.

I Majas tilsvaer så er Kjell Gautes kommentar ved bordet sånn helt plutselig blitt endret (for 2. gang). Nå sa han visstnok: »hehe, et øyeblikk trodde jeg nå 3 ru spurte etter hold..da hadde jeg meldt feil isåfall, hehe..» Det følger imidlertid ingen forklaring på hva den kommentaren skulle bety,- og selv om alle var trøtte så hadde jeg garantert spurt hva han mente med det ved bordet.

Denne ukulturen med å endre på hva som faktisk skjedde ved bordet når turneringsleder dukker opp er en av årsakene til at vi finner det påkrevet å få belyst denne saken.

Den andre årsaken er selvfølgelig at Jo ble fratatt en opplagt lighthner dobling grunnet manglende opplysninger ved bordet.

Maja klager på alt vi kunne gjort annerledes ved bordet. Jo burde ha dobbelt uansett.... Tja kanskje det.... Men ville det ha bedt om hjerter ut? Vi ledet med 5 stusselige imp før siste halvrunde. De impene hadde i vertfall flagret dersom han dobbelt og Siv spilte kl ut. Jo kunne selvsagt ha spurt hva 4 hj betød,- men det fant han ingen grunn til da det jo opplagt var et cubid siden 3 hj var et cubid. Siv kunne også sikkert ha vært på alerten og bedt Kjell Gaute om å korrigere sin forklaring til Jo. Men hvorfor mener Maja at Siv skulle gjøre det? Hun bedyrer jo at 3hj var cubid etter systemet. Og Kjell Gaute sier jo at han slett ikke sa at han hadde meldt feil. Men gitt at han sa ups jeg har meldt feil så burde Siv kanskje ha krevd det. Men strengt tatt så er det vært Kjell Gautes oppgave å korrigere at han hadde meldt feil i henhold til systemet. Dette blir å overføre ansvaret til den ikke feilende part.

. Og... selv om Jo får avklart hos Maja at hun har vist hjerter slik at han kan lighthner doble. Hvordan kan han være sikker på at Siv klarer å tolke hennes 4hj cubid som langfarge? Og som Maja skriver var det nest siste spill etter 3 dagers spilling. Hvorfor skulle vi som også var trøtte og slitne (og syke) og ikke hadde meldt feil avkreves en opprydding av motpartens småsurr. Ellers er det helt klart at vi begge to måtte ha vært max på alerten for å evne å besørge at en dobling av 6 sp kunne oppfattes som en ren lighthner dobling. Er det virkelig blitt slik i bridgen at den ikke feilende part bør avkreves den type årvåkenhet til enhver tid?

Det anses også som totalt irrelevant hvorvidt vi ikke tok innover oss at dette surrete meldingsforløpet samt Kjell Gautes kommentar om at han hadde meldt feil (korrigert av Kjell Gaute to ganger i ettertid til noe annet og så noe annet igjen) var avgjørende for Jo's manglende lightner dobling som han altså pga feilaktige opplysninger i meldingsforløpet valgte seg vekk fra..... inntil vi ble sittende og snakke om spillet i etterkant av turneringen. Det var først når Siv informerte om at Kjell Gaute sa ups jeg har meldt feil på sin 3 hj melding at det ble en sak. Men igjen siterer jeg Maja..... det var sent på dagen og alle var slitne og trøtte så vi oppdaget ikke hva vi var blitt utsatt for før i ettertid.

Ellers finner jeg det svært upassende at Maja har kommentert saken i en gruppechat med 29 medlemmer på Facebook. Der hun overhodet ikke kunne forstå hvorfor vi klaget.... Underforstått.... Vår eneste grunn til å klage var selvfølgelig at vi var sure over å ha tapt (delvis korrekt vi liker ikke å tape) og at vi nå prøvde alle skitne triks for å få snudd kamp resultatet til tross for at de ikke hadde gjort noe galt (ikke korrekt). Og Jo burde ha dobbelt (og var en tosk som ikke gjorde det) (heller ikke korrekt). Dette burde hun holdt seg for god

til. Vi liker selvfølgelig ikke å bli hengt ut på denne måten i en gruppechat på facebook. Det er også uheldig å prøve å påvirke mulige panel deltagere i forkant av en dom.

Siste kommentar fra Nord/Syd

Jeg gjentar noen av mine kommentarer fra forrige runde fordi de virker som de er misforstått av motparten:

- Som jeg skrev i forrige kommentar tenkte jeg at 3hj var «krav, ikke naturlig, og minst invitt til 4 spar eller mer.» Jeg tenkte ikke på at det viste cue, jeg brukte ikke nok tid til å tenke på det budet.
- Som jeg skrev i forrige kommentar meldte jeg 4 hjerter «for å prøve å vise hånda mi» altså der jeg har farge/stikk, som en naturlig beskrivelse av hånda. Jeg meldte ikke 4 hjerter som et cuebid – derfor alerterte jeg heller ikke.

Grunnen til at jeg viste et annet spill er naturligvis for å vise at forklaringen av 3hj var riktig. Vi bruker cuebid på 3 trinnet i sekvenser der trumf allerede er avtalt.

Hele saken hviler på at Kjell Gaute skal ha forklart 3-hertermeldingen feil. Det er helt umulig å skrive ned alle meldeposisjoner som kan oppstå, og dette er et godt eksempel. Derfor benytter vi prinsipper som vi har diskutert i noen situasjoner. Som at 3hj er cuebid siden spar er avtalt som trumf.

Har f.eks. motparten skrevet ned hva 3 hjerter betyr i den samme meldesekvensen?

Alle har noen gang meldt feil eller meldt et avvik fra sine avtaler. Her er 4hj et avvik i den forstand at det ikke ble alertert som et cue når det er det er i henhold til systemet. Kjell Gaute tok det som cue, og aktuelt ble dette nøkkelmeldingen som gjorde at han gikk mot slem. At dere prøver å si at vi har en annen avtale enn at 3hj er cue er bare tull!

Hva som var Jo Arne sine vurderinger da han sa pass i stedet for å doble har ikke blitt belyst. Det er ikke hver dag man sitter med Qxx i trumf og AK10xx i kløver i tillegg til rensons i hjerter når motparten har meldt 6sp.

Ellers - at jeg har prøvd å påvirke mulige paneldeltagere er ikke riktig! Jeg har overhodet ikke hengt ut motparten på noen måte! Det er ikke sant at jeg har brukt ordet «overhodet» og det er ikke sant at jeg har sagt noe som helst om Jo Arne, jeg har ikke nevnt ham med et eneste ord! Nå må det bli slutt på å framlegge uriktige påstander om oss, dette går over alle støvleskaft!

Som dokumentasjon legger jeg ved gruppechatten fra søndag kl 16 og til den er slutt. Jeg beklager at med dette blir vår kommentar dessverre ganske lang.

(Allan Livgård har slettet bildedokumentasjon fra Facebook – da denne overhodet ikke har noe med saken å gjøre)

Berørte parter

TL	For N/S	For Ø/V
Markus Bruno	Maja Rom Anjer	Jo Arne Ovesen
☎ 40 44 77 09	☎	☎

TLs dom i saken

Da Markus Bruno ikke ønsket å avgi dom i saken har Harald B. Skjæran og Allan Livgård sammen vært TL i saken. Begge er forbundsautoriserte turneringsledere.

Turneringen er spilt på Realbridge og oppsettet er slik at spiller selv skal forklare sine meldinger skriftlig – og denne informasjonen går til begge motstandere. I tillegg spilles det med skjermer, slik at man kommuniserer muntlig med en av motstanderne.

Denne saken handler om det er gitt en muntlig tilleggsforklaring til en av motstanderne rundt betydningen av 3 hjerter fra Nord, som Vest ikke mottok, og ville kunne påvirket Vest avgjørelse.

I henhold til §40 B3a) skal vi justere scoren dersom «en side som er skadelidende på grunn av en motstanders manglende opplysninger om betydningen av en melding eller et spill, som disse lovene krever, har rett til korrigering ved at det tildeles en justert score».

3hj-meldingen er alertert og skriftlig forklart som «cue». Sidene er deretter uenige om hva den muntlige eventuelle videre forklaringen av meldingen er. I slike tilfeller er det viktig å fastslå hva den korrekte makkeravtalen er, for det er den informasjonen motparten har rett på. NS argumenterer for at avtalen er cuebid, mens ØV mener det kan være noe annet.

For å avgjøre om betydningen av 3hj har en påvirkning på Vests avgjørelse, har TL gjennomført en spørreundersøkelse blant seks spillere som er antatt å være på Vests nivå. Spillerne er Terje Aa, Lars Arthur Johansen, Tor Eivind Grude, Jacob Duschek, Lasse Aaseng og Nils Kvanraven. Et par av spillerne ga uttrykk for at de hadde sett spillet i vugraph-sendingen, men ingen visste at det var en sak.

Spillerne ble stilt følgende spørsmål (i rekkefølge):

1. Hva ville du meldt over 6 sp?

Her ble spillerne presentert for meldingsforløpet med forklaringen om at 3hj var naturlig, re-invitt eller ingen avtale.

2. Hva ville du meldt over 6sp?

Her ble spillerne presentert for meldingsforløpet med forklaringen om at 3hj var et cuebid.

3. Har betydningen av 3hj noe å si for din aksjon? Eventuelt vil en forklaring om at 3hj er naturlig, re-invitt eller noe annet øke eller minske sannsynligheten for at du dobler?

Alle seks ville doble 6 spar uansett forklaring av 3 hjerter. Fem av spillerne mente at det ikke ville ha noe som helst å si om 3 hjerter ble forklart som cuebid, naturlig, last train eller noe annet. En av spillerne mente at det var mindre attraktivt å doble hvis det var cuebid enn noe annet, men ville doble uansett.

Basert på spørreundersøkelsen er det klart at forklaringen på 3hj ikke har en betydning på om man vil doble eller ikke. Alle mener at det viktige i spillet er å unngå at makker spiller ut ruter, og at dobling er en Lightner-dobling (som ber makker spille ut noe «unaturlig»). Spillerne mener makker i de fleste tilfeller vil skjønne at det er hjerter som er ønsket, men at man uansett må ta sjansen siden det øker muligheten for bet betraktelig.

Siden spørreundersøkelsen er så klar, så er det ikke behov for at TL fastslår den korrekte makkeravtalen på 3hj (noe som kanskje også er umulig). Når alle spillere på samme nivå som Vest mener det er opplagt å doble uansett forklaring, så er det godt nok for at TL er overbevist om at forklaringen på 3hj ikke påvirker Vests valg.

Dom:

Oppnådd resultat på spillet, 6sp N +1, står.

Appell:

Dommen kan ankes til NBFs Lovutvalg. Appellgebyret er kr 300,- og må være Vippset til NBF på #11161 før appellbehandling starter.