

SERIEMESTERSKAPET 4. DIV. ØSTFOLD OG FOLLO

03.11.2024

Skrevet av Markus Bruno

19	J7543				

	J92				
	Q10642				
AK1062		---			
A10632		QJ9854			
Q5		K864			
9		J73			
	Q98				
	K7				
	A1073				
	AK85				
6♣x S -500					
	♣	♦	♥	♠	N
N	9	7	2	7	5
S	:	8	:	8	7
Ø	3	5	11	5	5
V	:	:	:	:	4

Vest	Nord	Øst	Syd
			1NT
2♣ ¹	2♠	3♦ ²	Pass
3♥	Pass	Pass	Pass

1= Yeslek = viser ruter eller begge major (min. 54)

2= Pass eller korrigjer

Resultat: 3♥ Vest 11 stikk -200

Resultat på det andre bordet: 3♥ Vest 11 stikk -200

Turneringsleders (TL) kommentarer og avgjørelse

TL: Vurderte at forklaringen som var gitt var helt grei og ikke avgjørende for sluttkontrakten som Øst/vest kom i. Ikke lett å nå toppkontrakten 4H, og her er stensilen for alle 8 par som jeg tittet på etterpå. Bare ett par nådde 4H, en vanskelig kontrakt å nå. Syntes det ble riktig å la 3H stå som var «normalkontakten» for spillerne i salen:

Par	Kontr	Ut	Resultat	Poeng	Datum
1 201	3S N 9 R4	140	9,00 -9,00	-240	
101 301	4S N 7 HQ	-150	3,00 -3,00		
2 202	3H V 11 K2	-200	1,00 -1,00		
5 205	2H Ø 11 KA	-200	1,00 -1,00		
102 302	3H Ø 11 KA	-200	1,00 -1,00		
104 304	3H Ø 11 KK	-200	1,00 -1,00		
4 204	5Kx S 9 SA	-300	-2,00 2,00		
105 305	4Hx Ø 10 KA	-790	-11,00 11,00		
-- --		Frirunde			

Appellantens begrunnelse:

Syd åpner med 1NT (15-17).

Vest melder inn 2 kløver (Yeslek), som viser enten 1) lang ruterfarge, eller 2) begge major (minst 5-4/4-5).

Nord melder 2 Spar som ble alertert, og på forespørsel ble det forklart som «Det kan godt være spar, men jeg er usikker» av Syd.

Øst meldte 3 ruter, som ble korrigert til 3 hjerter av Vest.

Som Øst vurderer jeg det slik at det fort kan være minst 4 tapere i minor. Derfor pass. Man kan mene hva man vil om den passen, men det er ikke poenget her.

Dersom 2 spar hadde blitt forklart som overføring til minor, så vet jeg at makker er kort der (Syd har åpnet med 1NT). Da mener jeg det ville vært opplagt for Øst å melde 4 hjerter.

Vi mener er skadelidende på bakgrunn av mangelfull forklaring. Vi mener at resultatet bør justeres til 4hj 11 stikk.

Motpartens forklaring:

Forklaring om meldingsforløp ovenfor er riktig.

Lovutvalgets (LU) kommentarer og avgjørelse

Appellen baserer seg på at Ø/V har fått feilinformasjon, men det står ingenting i appellen hva avtalen til N/S er. Videre er det heller ikke opplagt at meldingen 3♦ er «pass eller korrigjer». Hvis man spiller med Yeslek så kan 3♦ være egen farge i den posisjonen. Var det omstendighetene rundt bordet som gjorde at det ble opplagt at 3♦ er «pass eller korrigjer» eller er det avtalen til Ø/V? LU har derfor vært i kontakt med de involverte parter for å klargjøre.

N/S spiller med følgende avtale etter innmelding mot 1NT: Når motparten melder inn etter 1NT, er avtalen at systemet er på dersom innmelding er kunstig. Hvis 2 kløver er kunstig, blir 2 spar minorsøk eller overføring til minor. Hvis innmelding 2 kløver er naturlig, er avtalen at 2 spar er spillemelding.

Ø/V har ikke avtalt noe spesielt etter innmelding. Hvis Nord hadde doblet så hadde man meldt som om det ikke var doblet. Ut ifra meldingsforløpet og den begrensede informasjonen som er gitt i appellen, virker det som om at 3♦ betyr «Jeg er villig til å spille 3♦ dersom ruter er fargen til innmelder. Dersom han har begge major, må han melde 3♥ fordi han vet at makker som melder 3♦ må ha støtte i en av majorfargene.» Altså «pass eller korrigjer»

Alle plikter til å oppgi korrekt informasjon om sine makkeravtaler. Det framgår av §20F1-3. Her har Ø/V fått mangelfull forklaring om avtalen til N/S. I §40B3a) står det «En side som er skadelidende på grunn av en motstanders manglende opplysninger om betydningen av en melding eller et spill, som disse lovene krever, har rett til korrigering ved at det tildeles en justert score.»

Spørsmålet er nå om Ø/V er skadelidende på grunn av den mangelfulle forklaringen. Ideelt skulle vi latt spillerne melde på nytt med riktig opplysninger, men det går selvsagt ikke. Rent praktisk må vi derfor gjøre en rundspørring. I en rundspørring skal man skal så langt det er mulig finne spillere som er tilsvarende (samme nivå) og bruker de samme metodene som spilleren som aktuelt hadde et problem.

I det videre legger LU til grunn at Ø/V alltid melder 4♥ hvis forklaringen hadde vært «2♠ er minorsøk eller overføring til minor». For å vurdere meldesituasjonen som Øst kom i, ble følgende rundspørring sendt ut til 5 spillere som spiller i 4. divisjon, og som har spilt noen år.

Du spiller lag og sitter i Øst

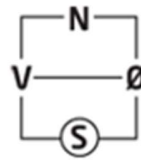
Vest	Nord	Øst	Syd
			1NT
2♣ ¹	2♠	3♦ ²	Pass
3♥	Pass	?	

1= Yeslek = viser ruter eller begge major (min. 5-4)

2= Pass eller korriger

Ved spørsmål om hva 2♠ viser svarer syd «Det kan godt være spar, men jeg er usikker»

Hva melder du?



QJ9854
K864
J73

Oppfølgingsspørsmål:

Hadde du meldt annerledes hvis syd forklarte 2♠ som «minorsøk eller overføring til minor»?

Alle spillere som ble spurt meldte 4♥ i begge tilfellene.

Ut ifra rundspørringen er det vanskelig å si at forklaringen av 2♠ spiller en avgjørende rolle. Vest melder inn mot en 15-17 NT i sonen, og viser minst 54 i majorfargene. For de spurte har vært tilstrekkelig informasjon til at det ble meldt 4♥ av Øst uansett forklaring. Det var ingen av de spurte som snakket noe om tapere i minor. Her var det avgjørende renonsen i spar og 6 korts hjerterstøtte. Hvis Syd ikke kan åpne på 1NT med 6 korts minor eller singleton honnør, er det klart at alle andre hender rundt bordet er ubalanserte (her: en balansert hånd inneholder maks en doubleton). Øst vet at N/S har maks 3 hjerter på deling. Hvordan resten av fargene er fordelt blir uansett forklaring et gjettverk.

Ser vi på spillstensilet for det aktuelle spillet er det kun et par som har meldt og spilt 4♥. Sannsynligvis har Ø/V også vært med til 4♥ på det bordet hvor N/S spilte 5♣X. På flere bord spilte Ø/V hjerterkontrakt. Hvordan har meldingsforløpet gått på disse bordene? I vurderingssaker er det viktig å huske på at man ikke kan bruke et spillstensil som en «fasit». Det er nesten sikkert at ingen av de andre bordene hadde et tilsvarende meldingsforløp som skissert over. Satt på spissen så kunne alle bordene ha meldt og vunnet 4♥ på det aktuelle spillet, men ut ifra hva som skjedde på vårt bord ble kontrakten 3♥.

Konklusjon

LU har ikke greid å finne at Ø/V har blitt skadelidende grunnet mangelfull forklaring.
Resultatet på spillet står.

3♥ Vest 11 stikk -200